



MUJERES 16 Y 17 AÑOS QUE NO HAN PODIDO COMUNICAR A
SUS PADRES LA INTERRUPCIÓN DE SU EMBARAZO.
INVESTIGACIÓN- ACAI (julio 2010-octubre 2011)

17 de noviembre de 2011.

MUJERES 16 Y 17 AÑOS QUE NO HAN PODIDO COMUNICAR A SUS PADRES LA INTERRUPCIÓN DE SU EMBARAZO. INVESTIGACIÓN- ACAI (julio 2010-octubre 2011)

La Asociación de Clínicas Acreditadas para la Interrupción del Embarazo (ACAI) ha realizado una investigación entre sus centros asociados durante el periodo comprendido entre julio de 2010 (entrada en vigor de la Ley de SSR e IVE) y octubre de 2011; tomando como referencia un muestreo de **36.718** mujeres (a las que se les realizó un Aborto Provocado); para establecer cuantas de esas mujeres accedían a una interrupción a la edad de 16 y 17 años, y cuantas de ellas, ante la imposibilidad de comunicárselo, accedían a la IVE sin conocimiento paterno/materno o, en su caso, sin conocimiento de otro tutor legal.

DATOS FACILITADOS POR LAS CLÍNICAS ACAI - MUJERES 16 Y 17 AÑOS Julio 2010 - Octubre 2011

- ✚ El porcentaje de **mujeres de 16 y 17 años** que han realizado una interrupción de embarazo **respecto al total del muestreo ha sido de un 3.23 %**
- ✚ Este porcentaje corresponde a un número total de **1.186 mujeres de 16 y 17 años**
- ✚ De este número de mujeres (1.186) de 16 y 17 años que han realizado una interrupción de embarazo; **151 NO pudieron informar a su tutor legal.**
- ✚ En consecuencia, **de las mujeres de 16 y 17 años que han realizado una interrupción del embarazo, el 13% no pudieron informar a su tutor legal.** Lo que representa un **0,41% respecto al total de abortos.**
- ✚ De los datos aportados, se deduce que **un 87% de las mujeres de 16 y 17 años informaron a sus tutores legales de la situación**, viniendo, en la mayoría de los casos, acompañadas por estos al centro acreditado donde se realizó la intervención.

MOTIVOS ALEGADOS POR LAS MUJERES DE 16 Y 17 AÑOS PARA NO INFORMAR A SUS TUTORES LEGALES.

Respecto a las razones que han alegado las mujeres de 16 y 17 años para NO informar a sus tutores, se relacionan con las motivaciones expuestas en la propia Ley de SSR e IVE: conflictos graves, violencia intrafamiliar, amenazas, coacciones, malos tratos y situaciones de desarraigo o desamparo. Fundamentalmente las mujeres han alegado:

- ✚ **Desamparo familiar**
- ✚ **Familias desestructuradas**
- ✚ **Progenitores en prisión**

- ✚ **Riesgo de sufrir malos tratos.** De hecho, se ha dado la circunstancia de que algunas menores magrebís han presentado informes policiales y jurídicos donde se reconocían los malos tratos infligidos a la menor.
- ✚ En el caso de mujeres de 16 y 17 años **nacidas fuera de España**, se da la circunstancia de que son **mujeres emancipadas que residen en el país sin sus padres.**
- ✚ **Enfermedad paterna/materna invalidante** o con patología psíquica o psiquiátrica incapacitante.
- ✚ **Padres abiertamente contrarios al Aborto Provocado.** En estos casos la menor presenta un miedo patológico a la respuesta paterno/materna.
- ✚ **Padres que por voluntad propia renuncian a conocer y a acompañar a la menor** en sus circunstancias.
- ✚ **En el caso de las menores tuteladas por la Administración**, la actitud de las personas responsables está siendo en general colaboradora. Es decir, las autoridades **no están ralentizando los trámites administrativos necesarios para realizar la intervención.** De manera genérica, el certificado de conocimiento por parte del consejero, juez de menores o persona encargada de la tutela suelen expedirse con prontitud.

Tal y como ACAI ha defendido siempre, esta investigación demuestra que la mayor parte de las mujeres de 16 y 17 años (entre un 80% y un 90%, según la comunidad autónoma) siguen confiando en sus padres o tutores legales y, tal y como venían haciendo antes de la implantación de la Ley de Salud Sexual y Reproductiva, continúan haciéndoles partícipes de su situación y de su decisión.

Dicho esto, tenemos que señalar que, sin embargo, existe un 13% de mujeres de 16 y 17 años que por diversos motivos no pueden hacer partícipes a sus padres de su situación ni de su decisión. Este porcentaje destacado de menores evitaría la tutela paterna por diversos motivos, pero casi todos ellos relativos a graves conflictos en el seno familiar, situaciones de desamparo, desarraigo, violencia, etc.

De producirse un cambio en la norma de SSR e IVE dejaríamos de ofrecer a estas menores una salida posible, acorde con su situación. Estas mujeres podrían acabar recurriendo a métodos clandestinos e ilegales para interrumpir una gestación que no pueden comunicar a sus progenitores o tutores legales. Por lo que desde ACAI, reiteramos una vez más la necesidad de luchar contra el aborto clandestino, en vez de desviar esfuerzos contra una norma que ofrece una salida jurídica a las mujeres de 16 y 17 años. Menores que además de afrontar un embarazo no deseado, se ven inmersas en una compleja situación social, familiar y personal.

**ARGUMENTACIÓN JURÍDICA PARA MANTENER EN LA LEY DE SSR E IVE EL
ACCESO DE LAS MUJERES DE 16 Y 17 AÑOS A LA PRESTACIÓN DE IVE SIN
CONOCIMIENTO DEL TUTOR/A LEGAL.**

De acuerdo con la legislación anterior, párrafo 4º del artículo 9 de **la Ley Orgánica de Autonomía del Paciente**, Ley 41/2002, de 14 de noviembre, la interrupción del embarazo en menores de 18 se regía por lo establecido con carácter general sobre la mayoría de edad; ello quería decir que la regla general era que la menor necesitaba complementar o completar su capacidad para autorizar el Aborto Provocado, a través del padre, madre, tutor, etc.; y que la excepción era que fuera suficiente su sólo consentimiento para la intervención.

A nuestro juicio la regla general debe seguir amparando la posibilidad de que sea la menor de 18 y mayor de 16 años la que decida sobre su interrupción; y en consecuencia que no necesite completar su capacidad con adulto alguno, en base a los siguientes argumentos:

- A)** No encontramos una razón que justifique la imposición del art. 9.4º de la Ley 41/2002, salvo la moral, toda vez que se permite a una menor de 16 años prestar el consentimiento informado sin representación alguna en temas tales como amputaciones, tratamientos de quimioterapia o ligadura de trompas, por ejemplo, y se restringe su derecho en relación al Aborto Provocado.
- B)** El Código Civil, artículo 320, prevé la emancipación de un menor mayor de 16 años, es decir, la posibilidad de que un menor, mayor de 16 años disponga de su persona y patrimonio igual que un mayor de 18; dicho de otra forma, se reconoce la posibilidad a los menores mayores de 16 de que no necesiten complementar su capacidad para ningún aspecto de su vida. Resulta un contra sentido que se reconozca la posibilidad de gestionar su persona y sus asuntos y sin embargo se les impida tomar libremente decisiones sobre su salud.
- C)** El Código Civil, artículo 46, prevé la posibilidad de que una mayor de 16 y menor de 18 contraiga matrimonio; resulta difícilmente sostenible que se reconozca capacidad suficiente a nivel general para que una menor de 18 pueda contraer matrimonio y decidir libremente ser madre, y sin embargo se restrinja su libertad en relación a la Interrupción del Embarazo.
- D)** La Ley Orgánica 5/2000, reguladora de la Responsabilidad Penal de los Menores, sanciona los delitos sexuales cometidos por menores, toda vez que se entiende que éstos tiene plena capacidad para discernir, son conscientes de la gravedad de los hechos, y que su acción delictiva está decidida de forma libre y voluntaria. Es decir, un/a menor puede ser sujeto activo de un delito sexual, porque tiene madurez suficiente para comprender lo que hace, pero a la misma menor no se le

reconoce madurez suficiente para consentir por si sola la Interrupción de un embarazo.

- E)** En nuestra sociedad actual, la menor de 18 y mayor de dieciséis años, tiene derecho a decidir sobre asuntos tales como el abandono de su formación, la conducción de un ciclomotor, la integración en el mundo laboral, etc. Decide sobre materias realmente importantes en su vida presente y futura, y sin embargo se pretende restringir su derecho a decidir en algo que afecta en forma directa a su salud; no se entiende cual es el fundamento jurídico de semejante contradicción.

En definitiva para los/as profesionales de ACAI resulta difícilmente sostenible que se reconozca capacidad suficiente a nivel general para que una menor de 18 años pueda decidir libremente sobre aspectos decisivos de su vida y sin embargo, se restrinja su libertad en relación al Aborto Provocado.